



Siedlec dn. 24.11.2017 r.

Nr referencyjny: SO.042.1.6.2017

GMINA SIEDLEC
ul. Zbąszyńska 17
64-212 SIEDLEC
NIP 923-16-52-606

Wykonawcy
uczestniczący w postępowaniu
o udzielenie zamówienia

Dotyczy: przetargu nieograniczonego dla zamówienia o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art, 11 ust. 8 Prawa zamówień publicznych na zadanie p.n. : „Zakup sprzętu komputerowego z oprogramowaniem oraz wdrożenie i uruchomienie e-usług w ramach projektu pn. „Wdrożenie e-usług publicznych w Gminie Siedlec”””.

Odpowiedzi na pytania do specyfikacji istotnych warunków zamówienia

W związku ze złożonymi pytaniami do specyfikacji istotnych warunków zamówienia na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 1579) przedstawiam złożone pytania i udzielam odpowiedzi:

Pytanie 1:

Czy Zamawiający dopuści monitory, które posiadają ES 6.0 i zużycie prądu zgodne z SIWZ?
Uprzejmie informuję, że producenci monitorów nie robią certyfikacji wstecznej i wzmiankowany certyfikat Energy Star 7.0 dotyczy tylko urządzeń które miały premierę po 21 października 2016 r.
Decyzja Komisji (UE) 2016/1756
[https://www.eu-energystar.org/downloads/specifications/Displays%20v7.0%20-%20CELEX 32016D1756 EN TXT.pdf](https://www.eu-energystar.org/downloads/specifications/Displays%20v7.0%20-%20CELEX%2032016D1756%20EN%20TXT.pdf)

Odpowiedź 1:

Zamawiający informuje, iż dopuszcza monitory spełniające wymogi normy Energy Star 6.0 lub równoważnej.

Pytanie 2:

Czy Zamawiający dopuści ofertę z długością gwarancji na 2 lata dla tabletów i skanera ?
Uprzejmie informuję, że na stronie 4 SIWZ jest zapis dla części 2 – 36 miesięcy od daty dokonania ostatecznego odbioru przedmiotu umowy i nie ma zapisu: „Wymagany przez Zamawiającego minimalny okres gwarancji w części 2 nie dotyczy sprzętu dla którego opisano krótszy termin gwarancji

wskazany w OPZ". Proszę o potwierdzenie, że zamawiający dopuści ofertę z tabletami i skanerem z gwarancją na 2 lata

Odpowiedź 2:

Zamawiający informuje, iż wymagany okres gwarancji jest szczegółowo uregulowany w załączniku nr 1 do SIWZ - Opis przedmiotu zamówienia, tym samym wymagany okres gwarancji 36 miesięcy dotyczy tylko zestawów komputerowych. Tym samym zapis na stronie 4 SIWZ powinien brzmieć następująco:

„Wymagany przez Zamawiającego minimalny okres gwarancji w części 2 – 36 miesięcy od daty dokonania ostatecznego odbioru przedmiotu umowy. (Wymagany przez Zamawiającego minimalny okres gwarancji w części 1 nie dotyczy sprzętu dla którego opisano krótszy termin gwarancji wskazany w OPZ.)”

Pytanie 3:

Czy Zamawiający może wyjaśnić czy wydłużenie gwarancji i asysty technicznej dla części 1 dotyczy tylko oferowanego systemu a nie sprzętu?

Czy też jeśli oferent zaoferuje wydłużenie gwarancji i asysty technicznej dla części 1 to automatycznie musi zaoferować gwarancje równie długą na sprzęt za wyjątkiem sprzętu dla którego wpisano okresy gwarancji w załączniku nr 1 do SIWZ tj. 2.17.2 Centralny zasilacz awaryjny, 2.17.4 System backupu, 2.17.5 Zapora sieciowa?

Odpowiedź 3:

Wydłużenie gwarancji i asysty technicznej dotyczy tylko oferowanego systemu. W przypadku okresu gwarancji na sprzęt został on wpisany jako minimalny wymagany w załączniku nr 1 do SIWZ. Takie okresy gwarancji jakie zostały wpisane przy poszczególnych sprzętach są okresami wymaganymi przez Zamawiającego dla poszczególnych elementów.

Pytanie 4:

Zgodnie z art. 36aa PZP, zamawiający może podzielić zamówienie na części, określając zakres i przedmiot tych części w ogłoszeniu / SIWZ czy też zaproszeniu skierowanym do wykonawców, przy czym jednocześnie może wskazać maksymalną liczbę części, na które może być udzielone zamówienie jednemu wykonawcy, określając obiektywne i niedyskryminujące kryteria lub zasady, które będą miały zastosowanie, jeżeli jeden wykonawca miałby uzyskać większą liczbę tych części zamówienia. Jednocześnie zgodnie z art. 96 ust. 1 pkt 11 PZP zamawiający zobowiązany jest do wskazania w protokole z postępowania uzasadnienia niedokonania podziału zamówienia na części, co wskazuje na brak całkowitej swobody zamawiającego przy podejmowaniu decyzji czy dane zamówienie ma być podzielone na części, czy też nie.

W przypadku uzasadnienia braku podziału zamówienia na części jednoznacznie wskazano, że takim uzasadnieniem nie mogą być wyłącznie korzyści organizacyjne po stronie zamawiającego, takie jak wygodniejsza obsługa jednej umowy niż kilku. Stanowisko to wynika z wykładni celowościowej przepisu, odnoszącej się do jednego z głównych celów nowych dyrektyw, jakim jest zwiększenie konkurencji między wykonawcami m.in. poprzez szersze dopuszczenie do udziału w postępowaniach

wykonawców z sektora MŚP. Motyw 78 preambuły do Dyrektywy klasycznej określa przykładowe zasadne przesłanki braku podziału zamówienia na części:

- podział na części groziłby ograniczeniem konkurencji,
- nadmierne koszty,
- nadmierne trudności techniczne,
- potrzeba skoordynowania działań w przypadku podziału na części zagrażałaby prawidłowej realizacji całości zamówienia.

Umożliwienie wzięcia udziału w postępowaniu jak największej liczbie potencjalnych wykonawców, jest tym bardziej niezbędne i powinno być rygorystycznie przestrzegane, jeżeli przedmiot postępowania jest dofinansowany ze środków Unii Europejskiej.

Należy zwrócić uwagę, iż – w świetle stanowiska Prezesa UZP – brak podziału na części zamówienia, instytucja kontrolująca wydatkowanie środków z budżetu UE braćwinna pod uwagę w kontekście badania przesłanek naruszenia art. 29 ust. 2, zgodnie z którym przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Powyższe - w przypadku stwierdzenia naruszeń w tym zakresie – skutkuje obligatoryjnym wymierzeniem korekt finansowych w wysokości 25 % wartości zamówienia (Rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 22 lutego 2017 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień, Dz. U. 2017 poz. 615). Analizując zapisy dokumentacji ogłoszonego przez Gminę Siedlec - Zamawiającego - postępowania (o którym mowa powyżej) jednoznacznie można stwierdzić, że jest ona bliźniaczo podobna do dokumentacji przetargowej Gminy Walim (<http://bip.walim.pl/?a=5366>). Potwierdzeniem tego faktu, bez wątpienia jest również poniższy zrzut z ekranu (w lewym górnym rogu widnieje nazwa Gminy Walim), z dokumentacji SIWZ Gminy Siedlec. Tam postępowanie zostało podzielone w sposób identyczny, na dwie części. Ponadto:

- Z analizy Opisu Przedmiotu Zamówienia dla Części 1, prowadzonego przez Gminę Siedlec postępowania, ewidentnie wynika, że nie zostały określone żadne szczegółowe wymagania dotyczące m. in. instalacji czy konfiguracji dla dostawy sprzętu w tej części, a więc nie było konieczności ani tym bardziej żadnego logicznego uzasadnienia do ograniczenia konkurencji poprzez oczekiwania dostawy zarówno oprogramowania do e-usług jak i sprzętu w jednej części. Stąd też wydzielenie części sprzętowej w sposób oczywisty nie prowadzi do powstania u Zamawiającego nadmiernych trudności technicznych ani tym bardziej konieczności skoordynowania działań które mogłyby zagrażać realizacji całości zamówienia.
- Prowadzi to do sytuacji w której dostawcy sprzętu (nie posiadający w swojej ofercie oprogramowania do obsługi e-usług) nie mogą wziąć udziału w postępowaniu, są w oczywisty sposób dyskryminowani przez Zamawiającego a postępowanie nie jest prowadzone zgodnie z wytycznymi wynikającymi z ustawy PZP oraz zasadami jawności, uczciwości i przejrzystości.
- Dodatkowo dokumentacja stworzona w sposób bliźniaczy do dokumentacji zakończonego już przez Gminę Walim postępowania, sprawia, że podobnie jak w przypadku Gminy Walim, jako dostawca w Części 1 postępowania wybrana może zostać tylko i wyłącznie firma będąca dostawcą/producentem oprogramowania do świadczenia usług publicznych. A więc Zamawiający ogranicza konkurencyjność, jawność i przejrzystość.
- Biorąc pod uwagę fakt, iż w postępowaniu Gminy Walim została złożona tylko jedna oferta - firmy Sputnik Software Sp. z o. o., zachodzi uzasadnione podejrzenie iż przetarg został przygotowany w taki sposób aby tylko ta firma mogła złożyć swoją ofertę i zostać wybrana jako dostawca.

Biorąc pod uwagę powyższe, zwracamy się z uprzejmą prośbą o odpowiedź na następujące pytania:

- a) Prosimy o podanie jakie było uzasadnienie Gminy Siedlec, dla nie podzielenia przedmiotu zamówienia dla Części 1 postępowania na Części, umożliwiające osobne złożenie ofert

odpowiednio przez dostawców: oprogramowania do świadczenia e-usług oraz sprzętu?

- b) Czy Zamawiający dokona modyfikacji Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, dzieląc Część 1 Opisu Przedmiotu Zamówienia w taki sposób aby wszyscy zainteresowani dostawcy sprzętu mogli złożyć swoje oferty tylko na dostawę sprzętu? Wpłynie to w korzystny sposób na konkurencyjność oraz pokaże że Zamawiający.

Odpowiedź 4:

Na wstępie należy zwrócić uwagę potencjalnego Wykonawcy, iż Zamawiający podzielił swoje zamówienia na 2 części co jego zdaniem jest jak najbardziej uzasadnione ze względu na prawidłową realizację Projektu. Zamawiający pragnie zwrócić uwagę potencjalnemu Wykonawcy, iż jak stwierdza On w swoim piśmie cyt.: „Zgodnie z art. 36aa PZP, zamawiajmy może podzielić zamówienie na części, określając zakres i przedmiot tych części w ogłoszeniu / SIWZ czy też zaproszeniu skierowanym do wykonawców, przy czym jednocześnie może wskazać maksymalną liczbę części, na które może być udzielone zamówienie jednemu wykonawcy, określając obiektywne i niedyskryminujące kryteria lub zasady, które będą miały zastosowanie, jeżeli jeden wykonawca miałby uzyskać większą liczbę tych części zamówienia.”.

*Należy zwrócić uwagę Wykonawcy, że ustawodawca dał Zamawiającemu możliwość podzielenia zamówienia a nie nałożył na niego w tym zakresie obowiązku. Jednocześnie **w ramach przedmiotowego postępowania Zamawiający podzielił swoje zamówienie na 2 części**. Tym samym Zamawiający podzielił swoje zamówienia na takie części jakie będą gwarantowały zdaniem Zamawiającego prawidłową realizację Projektu, który musi być zrealizowany prawidłowo w odpowiednim terminie. Dzięki z kolei realizacji zamówienia muszą zostać osiągnięte odpowiednia efekty realizacji całego Projektu czyli cele i wskaźniki. Zamawiający podzielił swoje zamówienie w taki sposób ze względu na fakt, iż system jaki ma być efektem wykonania części 1 zamówienia jest przedsięwzięciem obejmującym swoim zakresem wiele systemów w tym dziedzinowych oraz odpowiadających za różne dziedziny i zakresy zadań jakie są wykonywane w Urzędzie Gminy Siedlec. Jednocześnie w związku z tym, iż różni Wykonawcy oferują różne sposoby licencjonowania swoich produktów oraz wymagań jeśli chodzi o sposób instalacji oprogramowania tzn. czy ma być ono w całości czy w części zainstalowane na wewnętrznej infrastrukturze zamawiającego czy w jakiej części ma być zainstalowane na serwerach zewnętrznych na tym etapie nie było możliwości doprecyzowania optymalnych wymagań dla rozwiązań serwerowych dla Projektu. Różni wykonawcy preferują różne rozwiązania jeśli chodzi o czy to liczbę rdzeni, czy pamięć RAM czy dyski itd. W związku z tym to Wykonawca ma obowiązek zaoferować sprzęt serwerowy o takich parametrach aby możliwe było prawidłowe i bez zakłóceń działania całego wdrożonego systemu przez okres udzielonej gwarancji. Jednocześnie wybór różnych wykonawców na poszczególne elementy systemu mógłby spowodować niemożliwość ustalenia który z wykonawców odpowiada za nieprawidłowe (wadliwe) działania lub w ogóle niedziałanie systemu w przypadku wystąpienia jakichkolwiek problemów. W takim przypadku bardzo utrudnione lub nawet niemożliwe będzie ustalenie który z wykonawców ponosi odpowiedzialność za niedziałanie systemu. Zamawiającego naraziłoby to na utratę przyznanego dofinansowania co byłoby znacznie większą szkodą. Dodatkowo jak słusznie zwrócił uwagę Wykonawca zamawiający nie opisał dokładnie jakie działania ma wykonać w ramach instalacji czy konfiguracji w odniesieniu do sprzętu Wykonawca. Co ważniejsze to właśnie wykonawca ma zdecydować czy sprzęt zostanie przywieziony do Zamawiającego z częściowo lub całkowicie zainstalowanym oprogramowaniem oraz w jakim zakresie prace wdrożeniowe muszą być wykonywane*

na miejscu realizacji projektu tj. w siedzibie Zamawiającego. Takie rozwiązanie powoduje, iż nie ma „sztucznego” zawyżania kosztów wykonania projektu przez nakładanie obowiązku wykonywania zadań w siedzibie Zamawiającego. To Wykonawca będzie decydował które elementy będą wykonywane na miejscu i będą mogły być wykonywane tylko w godzinach pracy urzędu. Wykonawca będzie rozliczany z całości wykonanych prac tj. prawidłowego działania całego systemu i to on ma w obowiązku dostarczyć sprzęt o odpowiednich dla jego rozwiązania parametrach a co niemniej ważne również odpowiednio skonfigurować dostarczony sprzęt. Wszystkie te elementy mają znaczenie ze względu na czas w jakim ma Wykonawca wykonać całe Zamówienie.

W tym miejscu należy przytoczyć jeden z wyroków Krajowej Izby Odwoławczej - KIO 2373/16 w którym stwierdzono iż: „Zasadniczo wywody Odwołującego opierały się na wykładni przepisu art. 36aa ust. 1 oraz motywu dyrektywy klasycznej 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, stanowiącego wytyczną podziału zamówienia na części. Odnośnie wykładni przepisu krajowego Izba uznała, iż nie nakłada on bezwzględnego obowiązku podziału zamówienia na części, stanowi natomiast o uprawnieniu zamawiającego do podziału zamówienia i nie zawiera wprost obowiązku wyjaśniania przez Zamawiającego przyczyn, dla których nie zastosował podziału zamówienia na części. Taki obowiązek wynika natomiast z normy ujętej w art. 96 ust. 1 pkt 11 Ustawy dotyczącej prowadzenia protokołu postępowania. W niniejszej sprawie Zamawiający nie naruszył żadnego z tych przepisów, gdyż decyzja o tym, aby nie dzielić zamówienia na części została przez niego omówiona w załączniku do protokołu. Mając na uwadze, iż stanowiący podstawę dla tego obowiązku przepis art. 36aa ust. 1 Ustawy nie określa w jakich przypadkach Zamawiający powinien podzielić zamówienie na części, decyzja w tym zakresie pozostawiona jest autonomicznej woli Zamawiającego, który kieruje się w tym zakresie swoim potrzebami, w szczególności mając na uwadze zakres przedmiotu zamówienia. W ocenie Izby zakres zamówienia uzasadniał udzielenie zamówienia jednemu wykonawcy, który przyjmie na siebie odpowiedzialność za ryzyko niepowodzenia projektu, a dokonanie podziału zamówienia na części mogłoby to ryzyko przenieść na Zamawiającego i w konsekwencji uczynić niemożliwym osiągnięcie celu zamówienia publicznego.

Jednocześnie przed ogłoszeniem niniejszego postępowania zostało przeprowadzone rozeznanie rynku w wyniku których otrzymano szacunkową wycenę od różnych producentów (dostawców) oprogramowania. W związku z powyższym niezrozumiałą jest zarzut jakoby przetarg został przygotowany w sposób aby tylko jedna firma mogła złożyć ofertę.

Biorąc pod uwagę powyżej przedstawione wyjaśnienia Zamawiający nie zgadza się na modyfikację SIWZ w zakresie opisanym przez Wykonawcę.

Zamawiający uprzejmie informuje, iż termin składania i otwarcia ofert nie ulega przedłużeniu. Informujemy, że powyższe odpowiedzi stanowią integralną część SIWZ przedmiotowego postępowania.

Z up. Wójta
Hieronim Birk
Zastępca Wójta